


关于人类服务中的

小组访谈法Ⅲ

／论文写作篇

基于科学证据的
定性研究方法的展开

安梅勅江 著



Focus Group
INTER-
VIEW

人类服务中的
小组访谈法 III
/论文写作篇

论文和报告的写作基础

小组访谈法概述

1. 关于小组访谈法

- (1) 利用小组动态了解定性信息的方法
- (2) 收集多人动态参与的信息，并系统地转化为构建新理论的信息
- (3) 最大的特点是，运用小组动力学可以获得单一访谈无法获得的深层次、广泛范围的信息内容。

2. 小组访谈的特点

- (1) 日常生活的延续线上接触“现实本身”的信息
- (2) 基于成员的高质量信息
- (3) 可以同时掌握成员的行为和赋予行为意义的背景情况

3. 小组访谈的目的

- (1) 掌握感兴趣主题的一般背景信息
- (2) 利用定性方法进一步提出研究假设
- (3) 创造新的想法和概念
- (4) 澄清新计划和服务等基本问题
- (5) 澄清对感兴趣的项目、服务和机构的印象
- (6) 明确相关人员的需求和意见
- (7) 提取调查问卷项目和定性研究的必要项目
- (8) 评估现有计划

4. 小组访谈法

- (1) 主持人：1名访谈员（1名副访谈员）
- (2) 记录员：记录员、1名观察员（负责记录和摄像，各1名）
- (3) 访谈对象：通常6-12人
- (4) 所需时间：1.5至2.5小时
- (5) 地点要求：安静的私人房间、录音和录像设备



第一章 作为科学依据的小组访谈活用法

① 小组访谈的特征

小组访谈法是一种定性研究方法，通过“当事人的语言和行为”、“实践”以及“生活场所”来创造新的理论和方法。特别是以下三点可以被视为其主要优势。

① 通过使用小组动力学，可以通过动态群体的互动，掌握在研究者与当事人一对一访谈中无法获得的接近自我的信息。

② 三角测量法、方法论复眼：多种研究方法等更易于结合。基于设定的主题和假设，可以将问卷调查等定量研究方法与作为定性研究方法的小组访谈法相结合，如同“两轮驱动”以提高研究的有效性和可靠性。

③ 通过参与小组访谈，促进了当事人和调查员的赋权，当事人与其他参与成员共享一个“自我表达和交流的场所”。

小组访谈方法适用于通过使用小组动力学能够更有效地掌握信息的研究主题和实际课题。

例如，以下主题是有效的：

1. 系统地整理相关人员的“原始声音”
2. 了解感兴趣主题背后潜在的和显性的信息
3. 使用定性方法来发展进一步研究的假设
4. 创造新的思维方式、概念、方法和解决方案
5. 澄清新项目、服务等的基本问题
6. 澄清利益相关者对感兴趣的项目、服务、机构等的印象
7. 澄清利益相关者的需求和意见
8. 提取定性或定量研究所需的提问和调查项目
9. 澄清定性或定量研究中使用项目的适当性和有效性
10. 评估现有项目等



2 科学依据与信息利用

定性研究是一种通过经验步骤，将与当事人或实践相关的真实现实联系在一起，来梳理信息的方法。因此，如果用另一种语言来表达定性研究的有效性和可靠性，“有效性”指的是研究结果如何被用作“证据”，而“可靠性”可以说是研究结果的确定性如何。

尽管通过数字可以明确呈现的定量研究中的有效性和可靠性是一个标准，但“证据”和“确定性”作为“利用现实信息”的有效性和可靠性是有效的(表 1-1，图 1-1)。

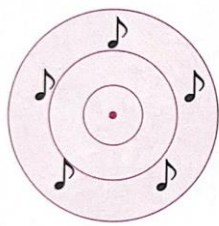
表 1-1 定性研究中的有效性和可靠性

定量研究	定性研究
有效性	证据
可靠性	确定性（再现性）

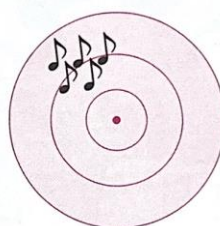
为了证明定性研究的有效性和可靠性，需要使用“描述性方法”讨论“证据性”和“确定性”。

有效性和可靠性的一个好例子是靶心。

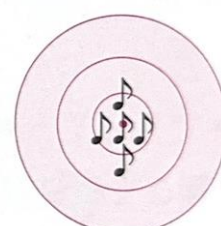
高有效性意味着数据均匀地分布在中心附近，而高可靠性意味着变化很小。要使调查结果能够用作证据，必须通过科学指标证明有效性和可靠性。



有效性高但可靠性低



可靠性高但有效性低



有效性和可靠性都高

图 1-1 关于有效性和可靠性

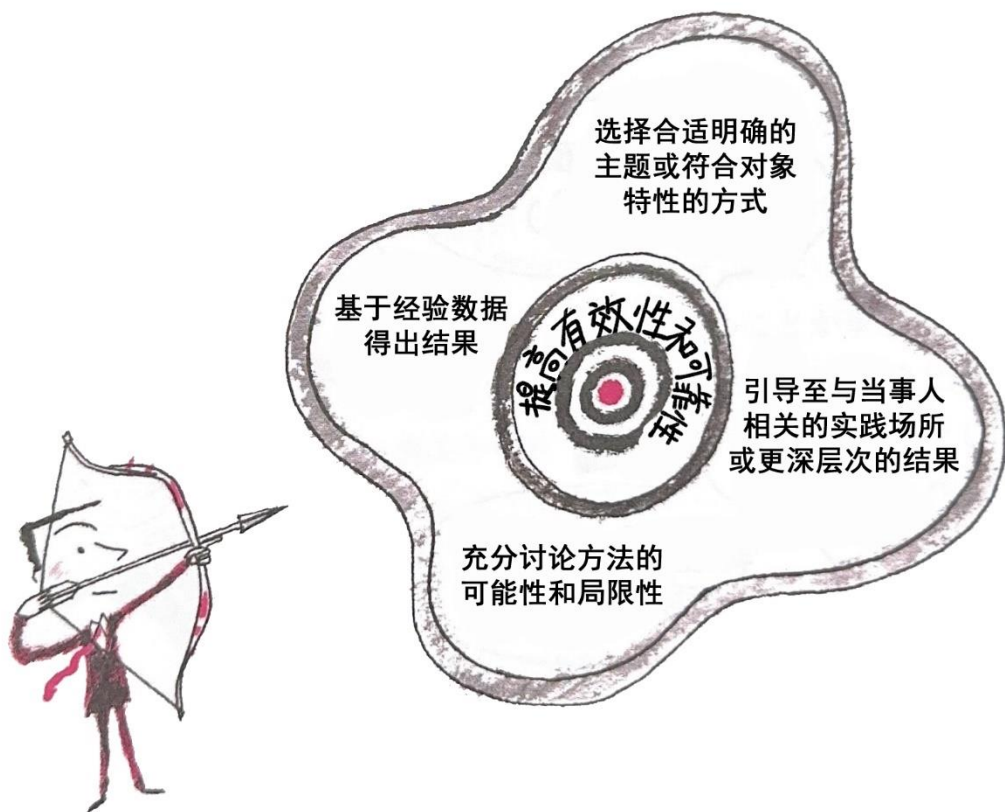
例如：

- 1) 是否选择了与要明确的主题或对象特性相适应的方法？
- 2) 结果是否基于实证数据？
- 3) 是否获得了对现实实践场景和相关人员具有深远意义的结果？
- 4) 是否充分讨论了所使用方法的可能性和局限性？

需要明确地阐述这些方面。与量化研究类似，考虑到无法通过一定的计算方式确定的点，逐层、多方面地提供支持性信息是有效的。

另一方面，可以通过在实际场景中使用结果来验证小组访谈的可靠性，并确定结果是否可以应用于类似情况或不同问题。

例如，评估所获得结果在类似或不同情境中的实际适用程度及其范围，也是一个有效的方法。



第二章 利用依据的研究过程

作为定性研究之一的小组访谈法，需要将信息作为“科学依据”进行详细审查，这种方法结合了两种流派。

从理论（整体信息）到实证数据（个体信息）

从实证数据（个体信息）到理论（整体信息）

也就是说，需要从两个视角进行判断：一个是从现有的理论和研究成果的体系（整体信息）来看，所获得的实证数据（个体信息）处于什么样的位置；另一个是从获得的实证数据（个体信息）来看，能够在现有的理论和研究成果体系中增加什么内容。

可以说，在这两种思路的交汇点上，基于小组动力学背景，将产生连接实证数据与理论的“新理论和方法”。



确保这个交汇点既准确又有依据，需要在每个研究过程中掌握实施技巧。换句话说，从“议题设定”→“假设设定”→“工作假设设定”→“目标群体选择”→“实施方法选择”→“访谈指南制定”→“数据收集”→“数据分析”→“论文/报告撰写”→“反馈”的整个研究过程中都需要考虑确保有效性和可靠性的问题。

以下，将解释提高小组访谈作为科学依据的有效性和可靠性时，

- ① 研究设计阶段
- ② 实施阶段
- ③ 分析阶段
- ④ 论文/报告撰写阶段
- ⑤ 反馈阶段

的五个阶段中需要注意的事项。

1 研究设计阶段

议题设定（问题和假设设定）

在研究设计的最初阶段，即设定问题和设计研究时，为将小组访谈作为科学证据使用，准备工作就已开始。首先，对如何进行研究有一个“全局视角”是非常重要的。这一点非常关键。这个“全局视角”始于明确主题或假设，即“你希望为哪个实践部分或相关人员带来什么样的新知识？”为实现这一目标，考虑多种可能性并设想几种“路径”是可取的。

例如，通过使用“赋能支援设计”等逻辑分析方法（图 2-1），可以通过创建一个明确说明目标、当前情况、背景、影响因素、支持和依据的概念图来组织过程。（详见拙著《健康长寿赋权》）在主题和假设设定阶段，您可以有逻辑性地绘制出您想要澄清的整体图像作为一个“序列”，并通过小组动力学得出结果。

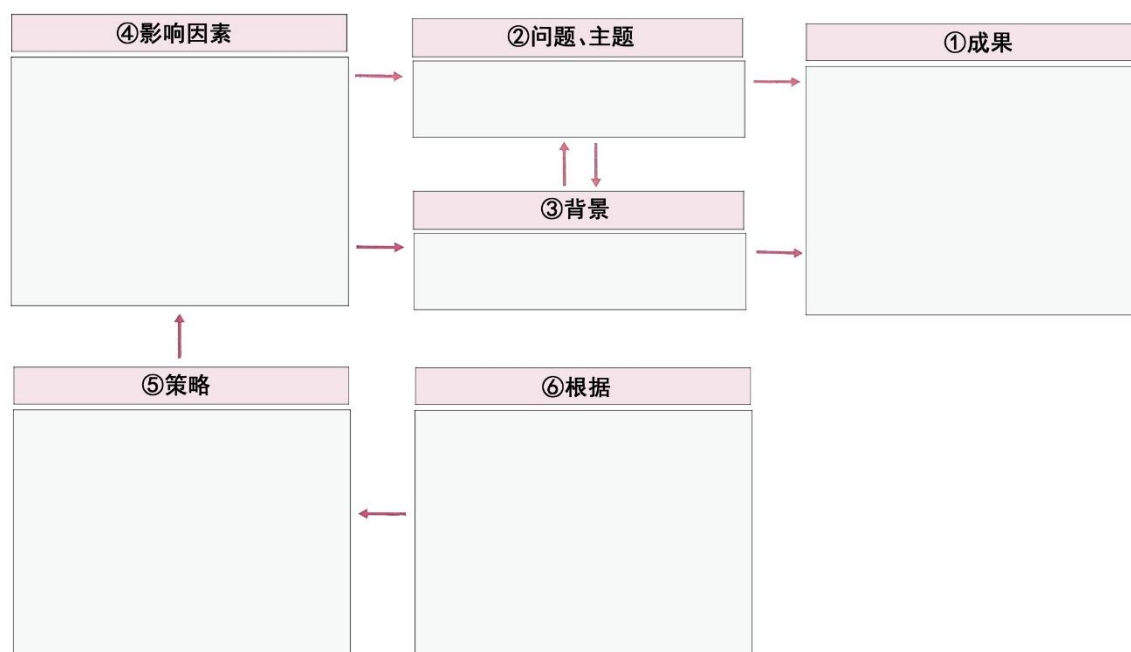


图 2-1 赋能支援设计

“工作假设”是一种专注于特定元素之间关系的工具，有助于提高工作的有效性和可靠性。

在小组访谈法中，设计需要利用小组动力学的特点。例如，设置易于构思的议题，准备参与者的共同关注点，并提供一个容易理解并且接近真实声音的意见的环境等。

此外，在可能的范围内使用“关键概念”也是有效的。这是指在主题和假设的验证中，连接尚未在现有研究中揭示的原始观点和原始建议的“关键”或关键词。

例如，在第 3 章介绍的论文中（见第 33 页），“关键概念”是“合作”。在促进社区赋权的过程中，地方政府一直在探索如何让作为利益相关者的居民参与其中。重点在于如何通过合作，超越服务提供的形式，构建新的服务。

为了提高有效性和可靠性，需要在研究设计阶段明确程序，并需要考虑到分析的设计。

选择目标群体

在小组访谈法中，目标对象通常由一个小组的几个人组成。即使进行了多个小组访谈，也无法收集到大量目标成员的信息。由于信息源有限，实际情况是会受到选择的目标本身的很大影响。因此，如何选择适合主题或假设验证的目标成员，是获得高精度结果的重要因素之一。

小组访谈法中的代表性，与量化研究方法中通过随机抽样消除偏差的代表性，具有完全不同的含义。在小组访谈法中，至关重要的是要能够明确解释所选成员在相关议题中在总体（母体）中占据怎样的位置，并使其他人信服。在此基础上，在成员选择阶段，为了获得更深刻、更广泛的信息，需要在成员构成和背景因素的组合上进行巧妙安排。

小组访谈法中的抽样，通常不是像量化研究那样旨在代表总体的随机抽样，而是基于如何获取有意义且广泛的质性信息的“质性内容的代表性”来进行选择。选择时，不是基于案例的代表性，而是依据从实证数据中浮现出来的理论或方法的质性内容的具体标准。这包括以下五种方法：

①选择典型案例

使用在设定的主题或假设中，大多数案例或几乎平均的典型例子。可以深入分析最接近现实情况的信息。

②选择实证性高的案例

为了验证设定的主题或假设，使用能够获得最明确证据且实证性高的案例。可以明确揭示当前背景下的机制之间的关系。

③选择极端案例

使用处于极端情况的案例，比如极端成功或失败的案例，通过分析导致这些极端情况的因素，可以加深对整体情况的理解。

④选择最大化多样性的案例

即使样本数量并不多，也尽可能选择能够反映多样性的案例。通过考虑案例在设定的主题或假设中的“差异性”和“一致性”，可以在一定程度上保证分析的代表性。

⑤选择便利性高的案例

在给定的条件下，使用容易获取的案例。在日常实践中的抽样过程中，出于人力或预算的原因，通常会选择这种方法。

如果进行多次小组访谈，可以结合使用这些方法。



访谈指南的制作

访谈指南是指在访谈之前准备的，包含采访目的、对象、问题内容等实施概要的资料（参考下面的参考资料）。在制作访谈指南的阶段，要注意导入“容易回答和分析的问题项”。容易回答和分析的问题项不是问及理念、观念、容易变得抽象的思考方式或形象，而是基于更具体的体验，涉及日常生活中实际接触到的内容的问题项。

从参与成员那里获得的言语信息和非言语信息，如果是基于体验的感受和真实的语言，就更容易明确各自信息的关系。因此，在制作采访指南时，设置具体的问题项，使小组动力能够生动地展现出来是很重要的。

在实际进行小组访谈之前，在确定访谈方法的同时，也要讨论“如何进行分析”，即分析方法，分析团队成员之间需要提前讨论。例如，“重点”放在哪里，某一主题应针对哪些背景的成员进行重点接触等，在访谈方法和行动相一致的形态下大致决定分析方法，这样在分析时会更加顺利。

1. 目的

为了充分利用我们地区的特点，实现健康日本 21 的目标（明确的目标），我们从专业的角度进行了研究，旨在为制作质性问卷提供帮助，并明确必要的条件（具体的目标），以提供以居民参与为目标的有效服务，为今后整体的地区服务提供系统化的支持。

2. 对象

在与地区特点、保健福祉服务相关的（明示条件）的各种专业人员中选出 10 人：

- 1) 保育员（从儿童到老年人负责健康增进的人员，至少为班级负责人）
- 2) 护理员（至少为班级负责人）
- 3) 医师（熟悉环境卫生和职业卫生领域的人员）
- 4) 口腔医师（熟悉对应地区的卧床者、残疾者的人员）
- 5) PSW 或保健师（负责地区的精神卫生的人员）
- 6) 营养师（负责改善地区健康饮食的人员）
- 7) 照护经理（具备介护福祉资格并有相关经验者）
- 8) 社会工作者（熟悉残疾人支持的人员）
- 9) 运动治疗师（负责地区健康促进活动的人员）
- 10) 校医（熟悉老年人和学生健康问题的人员）

通过明确参与成员的特点，可以提高访谈的有效性。

3. 采访内容

- 1) 健康日本 21 需要反映本市的健康，福祉相关的地域特性，课题
 - 2) 从各种专业人员的角度来看的制定健康日本 21 需要的调查项目
- 因为时间有限，所以最好具体设定 3~5 个项目。

参考资料 访谈指南示例

（详情请参考拙著《人类服务中的小组访谈法》一书）

2 实施阶段

在进行小组访谈的阶段，需要提高内部有效性（参见 P. 27）。换句话说，必须尽量使得到的两个变量之间的关系接近正确。因此，有必要事先排除可能影响结果的干扰因素。为了获得高精度的成果，需要预先了解哪些因素会影响结果，并尽可能提前预防。

作为内部有效性的干扰因素，主要有以下六点：

①个体背景的影响

参与成员的过往经验、性别、年龄等背景差异，可能对结果产生显著影响。需要在小组访谈进行期间或分析过程中充分考虑这些背景差异如何影响结果。

②成员因相互作用而产生的变化

当群体动力作用发生时，参与成员各自的原有想法可能会因他人的观点而发生变化，形成“新观点”。在小组访谈的开始和结束时，每个成员的观点可能已经发生变化，这会影响关系的走向。需要清楚地把握原有观点通过何种互动逐渐发生了变化。

③小组成员的偏差

如果小组访谈的成员并不代表与主题相关的所有人群，而是一个偏向的群体，那么所得出的关系可能无法推广到整个相关人群中。需要明确参与成员在整个相关人群中的位置，即他们具有什么样的特征。并基于这些特征，讨论其对关系性可能产生的影响。

在进行小组访谈时，应该努力使参与成员的群体动力作用能够影响整个小组，并且要促使具有平衡的个性之间发生碰撞。

在分析阶段，通过深入探讨个性碰撞的背景因素，可以尽量减少偏差，从而使分析更加全面。如果记录充分，即使观察到偏差，也能明确偏差在整体中的位置。

④中途退出的问题

在小组访谈的进行过程中，如果由于某些原因，参与成员中的某人变得消极，或者不再主动发言，甚至完全不参与讨论，那么该成员所代表的原始群体（母群体）的意见将无法被准确把握。为了避免这种情况，需要尽可能让所有成员积极参与话题讨论，并且在这种情况发生时，分析时要考虑该现象对结果的影响。

⑤访谈者的影响

如果访谈者的引导过于强烈，阻碍了参与成员自由表达自己的意见，那么得出的意见可能不再是成员自由广泛的观点，这可能会歪曲变量之间的真实关系。因此，访谈者应时刻注意自己的主持方式和态度对成员的影响，并尽量将其影响降到最低。在分析阶段，也应考虑访谈者的影响。

⑥访谈者自身的变化

不仅参与成员会因群体动力作用而变化，访谈者自身也可能会发生变化，这可能导致访谈过程偏离原先设定的方向。例如，由于群体动力作用，某些更重要的观点可能会被揭示，甚至讨论可能深入到与初始方向完全相反的方面。因此，在分析阶段，不仅要考虑参与成员的群体动力作用导致的变化，还需要考虑访谈者随时间变化的因素。



此外，理想的做法是尽量在“多个小组”中实施访谈。对多个小组访谈结果进行综合分析，能够实现单独小组访谈无法达到的效果。这种方法可以使背景因素的比较和验证成为可能，同时也有助于提高研究的妥当性和信赖性，从而提供更具说服力的科学依据。

在设定多个小组时，应考虑不同立场或多角度的视角，以便深入分析需要探讨的内容。例如，在定性把握服务需求的情况下，可以设定多个小组，从以下不同视角获取同一服务的内容：

- ①来自具有不同背景特征的服务使用者的视角
- ②服务提供者的视角
- ③对多数使用者的状况非常熟悉的中间用户（专业人员）的视角

等等，对于不同服务，设置视角不同的小组比较好。

3 分析阶段

小组访谈的分析首先从完整的“逐字记录和观察记录的制作”开始。这是所有信息的基础，对于提高妥当性和信赖性至关重要，因此必须确保信息的完整性和无遗漏。接下来，进行一次分析（重要项目的提取）、二次分析（重要类别的提取）和综合分析（如果实施了多个小组访谈）。具体的技术细节可以参见拙作《人类服务中的小组访谈法》。

一次分析（重要项目的提取）

在开始一次分析之前，原则上应记录所有成员的语言表现和非语言表现。这些信息将成为所有分析的重要依据。在逐字记录和逐步观察记录全部整理后，最好尽快进行一次分析，以免遗忘。

- 1) 在一次分析阶段，按照访谈指南的问题，提取“重要内容”和“有意义的内容”，这被称为“重要项目”。
- 2) 确认这些发言对发言者的意义，并通过发言者的语气强度、动作和表情信息，了解发言者对该内容的投入程度。
- 3) 通过其他成员对这些发言的动作和表情等反应，可以判断该意见是“整个小组的共识”，还是“具有特定背景的一部分成员的意见”，或者只是“某个人的意见”。
- 4) 根据小组动力学，解读这些提取出的“重要项目”的背景因素。即，这样的内容是来自成员的属性、社会背景，还是通过小组动力学引出的。在解读时，还应考虑“表达方式”和“在何种语境中提出”等方面。必要时，将小组成员对该发言的反应反映到解读中。

二次分析（重要类别的提取）

二次分析是从一次分析中获得的“重要项目”及其背景因素的列表中提取“重要类别”，并构建整体流程的阶段。在此过程中，始终要意识到“表达什么是最为恰当的”。在对整体的系统性整理时，提取构成其框架的“重要类别”。要找到“重要类别”，可以关注以下几点：

- 1) 以目标为导向，将“有意义的信息的系统性整合”作为“重要类别”。这里所谓的“有意义的信息”指的是那些能够帮助实现目标的参考信息，或者明确与目标相关的阻碍因素。
- 2) “重要类别”应是最小的信息单元，同时也是能够自行理解的内容。即使不完全了解小组访谈的整体情况，也应能够理解和解释这些“重要类别”。
- 3) “重要类别”的大小可以从单个词语到句子甚至段落不等。
- 4) 在“重要类别”中，尽可能多地使用小组访谈成员的原话，作为“源自生活场景的表达”。

通过亲身参与小组访谈并在导师的指导下多次进行整理，可以很容易地掌握“系统性描述”的技术。虽然一开始可能需要花费较长时间，但随着经验的积累，习惯之后，就可以围绕“重要类别”快速搭建故事的框架。

在提取“重要类别”时，至少分析人员应充分了解研究主题的目标和课题。正因为熟悉，分析人员才能通过通读逐字记录，找出适当的“重要类别”。

关于如何识别“重要类别”的具体方法，包括以下几种：

- 1) 首先, 在逐字记录和观察记录结合的记录表上, 对照目标, 用荧光笔标记“有意义的项目(重要项目)”。
- 2) 之后, 可以像“参考资料(P. 22)”中的记录表一样, 设置一个输入栏, 将重要项目输入其中。虽然这一过程可以省略, 但这样做可以在撰写报告或论文时, 更容易整合信息, 减少撰写时间。
- 3) 将提取出的“重要项目”排列整齐, 结合其背景中“成员未表达出来的内容”, 构思出实现目标的流程(故事)。
- 4) 将每个场景中的“重要项目”捆绑在一起并赋予“标题”, 这将成为“重要类别”。
- 5) 多位分析人员进行同样的操作, 并就其共通点和差异进行讨论, 以便能够提供最为客观且易于理解的解释, 并最终在全体一致的情况下决定“重要类别”。

确定“重要类别”后, 接下来要根据具体的成员发言和内容摘要, 对每个“重要类别”进行进一步的补充。补充的步骤如下:

- 1) 收集所有与“重要类别”相关的逐字记录和观察记录的内容。在此过程中, 可以将长篇发言中相关部分适度分割, 并列举出来, 但要确保不影响理解。
- 2) 在这一过程中, 可能会发现需要更改“重要类别”的名称或内容, 不要将其视为固定不变的内容, 而是应灵活地对待“重要类别”和“重要项目”。
- 3) 始终考虑“重要类别”在整体流程中的意义、其准确性以及其作为科学依据的可能性。
- 4) 对其他“重要类别”也应从整体平衡出发, 确保涵盖了最恰当的表达, 并在多位分析人员全体认可的情况下继续这一过程。在这一过程中, 也可能会想到其他类别。

- 5) 记录采用这些“重要类别”的理由。这将在未来提高内部妥当性时发挥有效作用。
- 6) 在这个过程中，有时会发现某些重要项目既不符合现有类别，也不适合作为独立类别。这类重要项目往往会在之后提供线索，因此不要删除，而是应该在分析表中设置一个“未分类项目”的存储区域进行整理。
- 7) 无论是在对重要类别进行补充时，还是在所有逐字记录和观察记录都被分类到重要类别之后，都要不断确认重要类别的内容和标准。
- 8) 如果一个重要类别包含了相当多的项目（例如 5 个以上），需要确认所有收集到的项目是否都与该重要类别相关。如果深入思考后发现需要描述更详细的关联，可能需要设立另一个重要类别并将相关项目移动过去。
- 9) 一旦罗列出所有重要项目后，需再次检查是否存在重复，整个体系是否完整。有时，不同重要类别之间可能会共享类似的内容。在这种情况下，需要将原本分属不同类别的所有信息整合到一个更大的类别中。
- 10) 最后，通读整体多次，检查重要类别的平衡性和体系性。从多个角度出发，以客观的视角确认是否可以认为当前设置是最优的。

复合分析

复合分析是将多个小组访谈的结果整合起来的过程。首先，要基本完成对每个小组访谈的分析。

接下来，我们将重点关注每次小组访谈中提出的“重要类别”，并检查“基于受试者特征的共性和差异”，即什么是相同的，什么是不同的，以及这背后有什么背景因素。

在进行三个及以上的小组访谈时，最好将“重要类别”的共性和差异组织成一个“矩阵”（表 2-1），并对每一组的背景因素进行分类，以考虑它们之间的关系。如果可能的话，最好能够将在小组面试中获得的具体细节写下来，以便于日后分析。







此外，从中明确需要新追加作为“重要类别”的项目，或出现需要从其他角度对背景进行详细分析的“重要项目”。

在更多的小组面试中共同出现的“重要类别”很可能对那个主题具有重要的意义。在总结复合分析的结果时，可以作为整体报告的支柱来使用。

表 2-1 多个群体访谈分析的矩阵创建示例

		对象群体		
		生活习惯病 风险者	需要护理的老年人	独居的老人
重 要 类 别	增进健康的充实	◎强调全员		○简单易行
	社会交流的机会		◎确保外出机会	○共享快乐
	紧急情况下的应 对		○	◎必须有紧急报警
	无障碍		◎可乘坐轮椅外出	◎加强跌倒预防
	生活充实		○可持续爱好	
	信息服务	○信息准确		

参考资料 逐字记录中提取重要项目，重要类别的分析例

	逐字记录	观察
主持人	首先，请大家以“如何生活得更有活力”开始，各自讲一句。	
 1	对于我来说，首先是不要积攒压力。然后如果能做自己想做的事就很幸福了。同时有很多要好的朋友。然后是吃饭，要多吃好吃的东西，和朋友们聊天。果然关键还是朋友吧，还有家人。	“没有压力， 做想做的事， 交朋友。” 点头 2~6 次
 2	虽然在某种程度上不得不考虑年龄，但也不能太拘泥于年龄，想做的事就尽情地、不考虑年龄地行动。我想就是尽自己所能，能有多努力就多努力，多交朋友，不要痴呆。这就是我的愿望。	“不发呆” 笑 4~6 次
 3	嗯，我这人性格懒散，但只要有点时间就去运动一下，参加各种各样的活动，尽量不在家看电视。因为我是农民，所以要日常除草，尽量减少平时午睡的时间。	
 4	要说我怎么样？总之一个人生活在自己喜欢的时间起床，在自己喜欢的时间睡觉，吃不怎么好吃的东西，努力活动身体，和猫好好相处，我的生存价值大概就这些了。	
 5	我的话呢，总是早上起来上午活动，下午看电视或睡午觉。自己钻研亲手做吃的，再把不怎么好吃的东西吃掉。为了研究如何不使血糖值上升吃自制食物。平时自己种蔬菜，不吃太高级的好吃的东西。喜欢做饭，与其说是料理，其实就是妈妈的味道，享用老式传统风味的不怎么好吃的东西。自己享用的同时自己种点菜。偶尔再适当运动一下，我就是这样的状态。	“享受。” 点头 1~4 次
 6	同意大家说的和 1 号说的话，我也是一样的。然而，我觉得最重要的是要付诸实践。我参加了邻镇振兴会的运动俱乐部 10 年。每年有一两次演讲会，听大学体操老师讲话的时候，80%以上的女性都会来。后来有 20 但个人凑在一起讲话的时候，大家都说“讲得很好”，但是没有实际行动，这就是问题。最近的书，报纸、电视、广播，几乎每天都有关于健康的话题，但是几乎没有人做，尤其是男性，应该多加训练。而女性对走路也好体操也好都很感兴趣。游泳池里也有很多女性。女性对健康的认识很高，每天试着走 30 分钟，爬楼梯。公园有 34 级台阶。车站有 35 级台阶，而大部分人都乘自动扶梯，十个人中只有一个人走路。为什么要乘扶梯呢？我觉得爬楼梯就可以了。健康问题不难，只要做好一件小事。做完这件事，就可以做下一件事，就可以在一定程度上保持健康，女性到 85 岁，男性到 77 岁，某种程度上是可能的。那个变得不规则。不要像 5 号那样，只吃好吃的东西。所以要养成吃酸萝卜、酸梅、大蒜等东西的习惯，吃到不伤身体的程度就可以了。即使看电视，也不要一种姿势，一定要有三种姿势，正坐、坐在椅子上、坐在地板上。试着改变一下，就不会患上经济症候群了。旅行上厕所休息的时候，一定要到车外走走，试着绕着巴士走一圈。我认为，只要做到这些，就能在一定程度上保持健康。	“男性不去做” 笑 1~4 次

重要项目	次重要类别	重要类别
<ul style="list-style-type: none"> • 不产生压力 • 如果能做自己想做的事，就会很幸福 • 吃好吃的东西 • 可以和朋友交谈 • 和家人说话 • 随心所欲的时间起床睡觉 	<ul style="list-style-type: none"> • 压力控制 • 生活上有掌控感 • 吃饭的乐趣 • 保持和朋友的交流 • 家人的存在很重要 	<ul style="list-style-type: none"> • 具体的健康措施 • 对生活的积极性 • 人生的意义和乐趣 • 交流的必要性 • 家人的存在
<ul style="list-style-type: none"> • 不拘年龄，自由自在地做自己想做的事 • 在自己能做的范围内行动 • 结交很多朋友 • 注意不要痴呆 	<ul style="list-style-type: none"> • 不要给自己设定界限 • 自己能做的事就做 • 扩大与朋友的交流 • 预防痴呆症 	<ul style="list-style-type: none"> • 对生活的积极性 • 积极参与健康生活 • 交流的必要性 • 日常生活中的健康意识
<ul style="list-style-type: none"> • 做运动. • 参加集会 • 不在家 • 除杂草 	<ul style="list-style-type: none"> • 有意识地运动 • 参加社区活动 • 做家务 	<ul style="list-style-type: none"> • 日常生活中的健康意识 • 有社会贡献的场所 • 日常生活中的健康意识
<ul style="list-style-type: none"> • 随心所欲的时间起床睡觉 • 吃不那么好吃的东西（不太甜的，但有营养的食物） • 努力运动 • 和猫相处融洽 	<ul style="list-style-type: none"> • 生活上有掌控感 • 注意营养 • 拼命努力 • 拥有宠物 	<ul style="list-style-type: none"> • 积极参与健康生活 • 具体的健康措施 • 对生活的积极性 • 宠物的存在
<ul style="list-style-type: none"> • 适度的运动 • 看电视和午睡 • 研究自制料理，一边享受一边自己做菜 	<ul style="list-style-type: none"> • 适度的运动 • 有每天的功课 • 一边享受一边用蔬菜自己做饭 	<ul style="list-style-type: none"> • 积极参与健康生活
<ul style="list-style-type: none"> • 参加体操教室后坚持执行。女性对健康的认识很高，会参加聚会。而男性则不关心，甚至不能执行。 • 诀窍是从小事做起，一步一步来。 	<ul style="list-style-type: none"> • 参加了培训班以后，自己也开始行动 • 健康意识的男女差异 • 参与社会的男女差异 • 女性健康意识高，参加各种各样的活动，而男性不关心，很少有人践行 	<ul style="list-style-type: none"> • 实践的技巧与能力

接下来，为撰写论文和报告而进行的小组访谈分析

- 1) 明确主题和视角
- 2) 活用已有理论
- 3) 分析过程的明确化：制定一种分析方法（目的，终点，提供对象、强调点、活用法、“其他可能性”）

以此为焦点进行解说。

主题和视角的明晰化

根据主题和假设，需要进行系统的编码。所谓系统的编码，就是对照主题和假设，抽出所有的“关联内容”（重要项目），同时，根据“逻辑的流程和多层意义的结构”（重要类别）就是按照这样的形式进行类型化。

每个成员就“相关内容”发言的“意义”，关注以怎样的形式“表现”，进而把握各个成员之间如何“一致”和“不同”的“多样性”。

除了根据主题和假设进行系统的编码之外，关注在现有研究中没有被阐明的空气口袋的编码，有时会成为描绘生动现实的一种帮助。因为它能够聚焦迄今为止未被阐明的“新视角和思考方式”，身临其境地呈现只有质的研究才有的“新生气息”。

例如，在第3章介绍的有关社区授权的现有研究（参照 p. 33）中，最重要的是“地域魅力化”。在授权理论中，自尊感和自我效果是授权的必要要素。在关注社区授权的小组采访中，从众多当事人中提炼出可以称为提高社区自我效力感的作用的“地域魅力化”具有极为深远的意义。

主题和视角都是事先设想好的，但在实际的小组动力学过程中，会产生很多意想不到的新观点，这就是小组访谈法的一大特点。真是妙趣横生。

现有理论的运用

在进行群体访谈分析时，如果基于现有理论的框架，通常有助于清晰地向他人解释内容分析的策略和流程。

在这种情况下，需要确认是否采用了最适合验证主题或假设的理论。虽然可以使用任何理论，但最好选择基于主题或假设的特性，最容易理解且说服力强的理论。在撰写论文时，需要明确说明该理论框架在假设验证中的有效性以及使用该理论的理由。

例如，在制定地方政府的保健福祉计划时，使用能够清晰展示个人、团体、地方政府角色的“系统理论”进行整理是更易理解的选择。该理论由路德维希·冯·贝塔朗菲等人开发，具有以下特点：

- 1) 具有目的性
- 2) 多个要素相互作用
- 3) 在一个系统中存在多个子系统
- 4) 子系统相互作用并协调，形成一个整体

因此，如果设定一个假设，验证“各种要素”朝着某个“目标”动态相互作用的“结构”和“功能”作为一个整体，它就成为一个有效的理论。

此外，如果小组访谈是为了澄清与健康行为相关的因素，可以使用“程序模型”。这是劳伦斯·格林等人提出的健康促进实施的理论模型。它显示了评估目标区域和人员、计划活动以及执行和评估计划的过程。将因素详细划分为“前提因素”、“增强因素”、“实现因素”等，适合制定具体措施。

另一方面，如果是亲子俱乐部和志愿者活动的评价的话，则使用自我赋能、同伴赋能、社区赋能等“赋能理论”的框架是有效的。这是通过“参与”、“对话”、“企划”、“行动”等实现的自我效能感，在验证对社会产生影响的过程时容易适用。

分析过程的明确化

(推进方法:目的、提供对象、终点、重点、运用方法、其他有可能性的措施)

通过分析基于“推进方法”的小组访谈,可以最大限度地减少逻辑上的跳跃和不一致。换句话说,通过始终意识到以下六点“目的”、“提供对象”、“终点”、“重点”、“运用方法”和“其他可能性”。-分析过程可以清晰、合理、有效地组织起来。(详情请参阅拙著《关于人类服务的小组访谈法》一书)

- ① 目的是什么?(目的)
- ② 想向谁传达什么?(提供对象)
- ③ 想揭示到什么程度?(到达点)
- ④ 关注的重点是什么?(强调点)
- ⑤ 在实践中如何应用?(运用方法)
- ⑥ 有没有其他方法?(其他可能性)



4 论文、报告制作阶段

提高效率

论文·报告在制作阶段，总是一边确认是否符合当初设定的分析方针一边进行整理。

有效性有两种类型：获得的关系是否真正正确（**内部有效性**），以及获得的关系是否可以应用于原群体（**外部有效性**）。在定性研究方法中，有效性不能像定量研究方法那样用数字来表示，因此，内部有效性和外部有效性的有效性必须以高度客观的“记述”来表示。

此外，虽然定性研究方法的有效性验证方法与定量研究方法有所不同，但必须明确指出关键点，例如为提高有效性付出了多少努力，是否明确指出收集数据的过程和方法，以及对结果的解释是否适当和可重复。

而且，为了确保小组访谈的结果尽可能有效，有必要提前处理任何可能破坏有效性的因素。例如，重要的是要确保在参与者的选择方式、访谈问题的设置方式和完整的记录保存方面没有遗漏。明智的做法是彻底研究和应用可能破坏小组访谈有效性的因素（见 P. 14）。

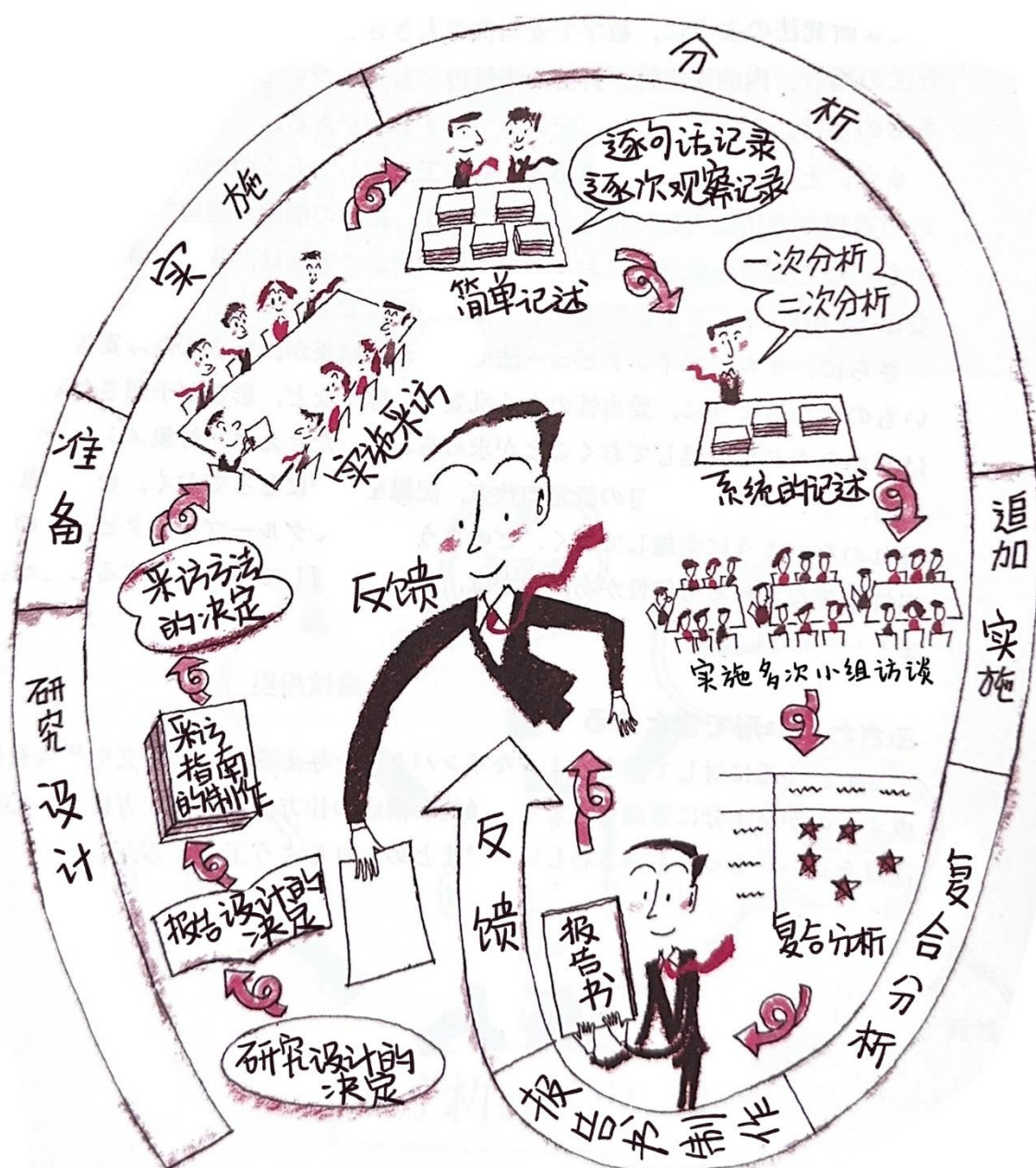
以恰当的形式总结

特别是，要充分意识到论文或报告是针对谁，以及为了产生什么样的影响而撰写的，并在构成方式和表达方式上给予高度关注，力求以最恰当的形式进行总结。

5 反馈阶段

将小组访谈的结果反馈给当事人或委托人，并请他们确认内容，可以提高信息的有效性和可靠性。

如果在报告撰写阶段难以向当事人反馈，至少应经过多位负责人或研究者的审阅和反馈，然后再将其整理成论文或报告。



第3章 论文·报告撰写的技巧

① 作为科学论文的评价标准

为了确保使用小组访谈法的论文或报告被广泛理解为具有普遍依据且适用于现实情况，需要采取哪些措施？

为此，需要战略性地排除解读中的偏差和阻碍普遍化的因素，并从客观的角度清晰地记述。

为了撰写符合科学论文审稿标准的论文，需要依据质性研究的评价标准（部分修改自瀬島，2001年），满足以下9点要求。

设计

① 是否解释了使用质性研究的理由

质性研究方法用于利用当事人或实践中的原始信息。需要明确说明为何使用质性方法对揭示设定的主题或验证假设是有效的。

② 是否选择了适当的质性方法

解释为何特别选择了小组访谈法。在记述中，可以引用现有研究，说明小组访谈法在通过小组动力学收集接近自然状态的信息和通过意见交换产生新创意等方面的优势。

③ 是否考虑了伦理问题

明确说明成员是出于自愿参加的，并说明隐私保护和数据管理上的伦理考虑。如果获得了所属机构伦理审查委员会的批准，应注明这一点。

抽样

④ 是否明确了对象的特性？

为了提高质性研究法的有效性和可靠性，明确说明选择了哪些特征的对象以及抽样的方法是极其重要的。需要具体说明选择了哪些具有特定特性的对象，以确保其适合于主题或假设的验证

⑤ 是否明确了对象的选择过程？

明确说明如何募集上述对象。通过具体描述对象的特性和募集手段，为读者提供判断结果可能反映哪些特性的信息。

调查.分析

⑥ 是否记述了具体的分析过程？

小组访谈法在调查分析的过程中存在一定程度的标准化流程，需要明确说明实施和分析的具体方法。例如，实施时有1名访谈者，1名观察者，以及进行了录像，提问内容包括这3点，并基于小组动力学进行了讨论等。此外，分析过程包括从完整的逐字记录和观察记录中，参照主题和假设，“提取重要项目”进行分析，根据理论对重要项目进行分类的“重要类别的整理”等步骤。

⑦ 是否努力确保有效性和可靠性？

为了确保有效性和可靠性，需要具体描述在小组访谈的设计、实施和分析过程中做了哪些因素的考虑。还应说明如何排除可能影响有效性的因素。此外，报告还应明确指出，研究是在至少充分了解研究局限性的情况下进行的。

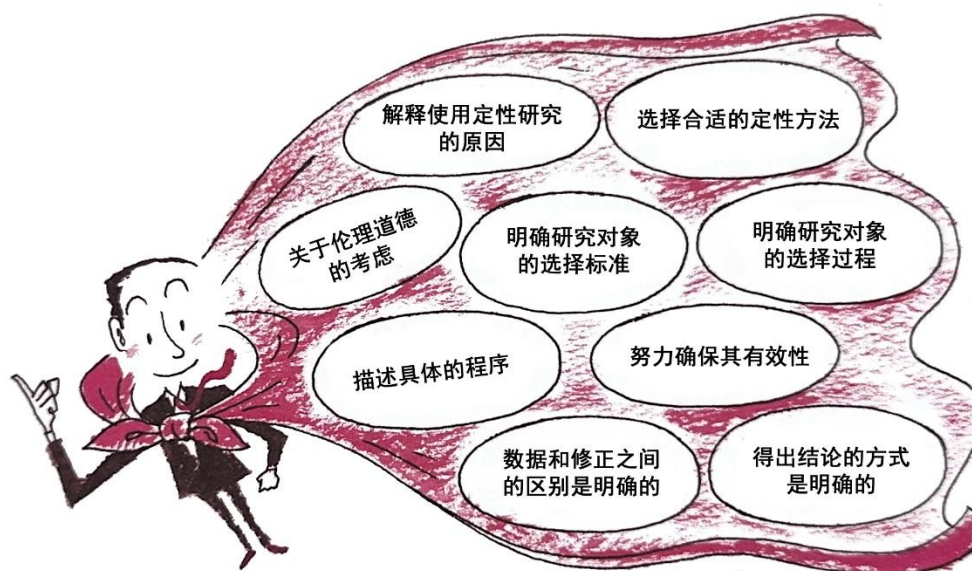
⑧ 数据和解释的区别是否清晰？

数据部分应明确描述为“结果”，解释部分应明确描述为“讨论”。

⑨ 结论的导出是否明确？

明确说明用于验证既定主题和假设的小组访谈的逻辑，并清楚解释所得结论的有效性和可靠性，以便读者易于理解。

对于报告书而言，可能不需要如此严格。可以按照上述标准进行编写，并适当提及确保有效性的努力，这样可以更有效地作为‘具有说服力的依据’进行使用



参与翻译人员（按姓氏拼音排序）：

庞锡霖，高昊天，石书垚，袁欣怡，王妍霖

翻译审核：

赵睿峰

章节编排与图片编辑：

王妍霖，高昊天

整体项目管理与最终修订：

孙艺欣，李双红，朱珠，李响

关于作者

安梅勅江 博士

筑波大学医学系教授；国际生命周期发展系统与赋能科学研究会会长
日本健康社会服务人文科学会会长。

主要著作包括：

《共创行动研究》，赋能研究与教育论坛，2021 年

《社区赋能的创造：从国际视角看理论与实践》，NOVA 出版社，2019 年

《赋能：跨文化视角、策略与心理效益——关于福祉的实用策略新赋能模型》，NOVA
出版社，2016 年

《文化、关怀与社区赋能：理论与方法的国际应用》，川岛出版社，2008 年
等其他多部著作。

《小组访谈法 III：基于科学证据的定性研究方法的发展（论文写作篇）》

首次出版于 2024 年 9 月 10 日

由安梅勅江博士编辑

赋能研究与教育论坛

由东京都同胞援护会印刷

版权所有 © 2024 赋能研究与教育论坛

ISBN 978-4-910978-05-5

日本印刷